**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-16 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-02/22 в отношении адвоката**

**П.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

11.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат П.С.В. направил в ООО «…..» адвокатский запрос, не соответствующий требованиям Приказа Минюста РФ от 14.12.2016 г. № 288. В просительной части адвокатского запроса адвокат, в частности, требует признать недействительным ранее заключенный договор на проведение исследования и само экспертное исследование.

11.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 272 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

24.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

24.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.8, п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил в ООО «…..» адвокатский запрос № 94/21 от 14.10.2021 г., содержащий требования, противоречащие действующему законодательству Российской Федерации.

25.03.2022г. от адвоката поступило возражение на заключение квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Возражая против заключения квалификационной комиссии, адвокат ошибочно полагает, что его действия, оцениваемые в рамках данного дисциплинарного производства, являются квалифицированной юридической помощью. Данное заблуждение подчёркивает обоснованность вывода о подрыве доверия к институту адвокатуры и адвокатскому сообществу в целом.

Ограничиваясь мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, Совет исходит из того, что допущенное нарушение совершено не умышленно, а связано с непониманием адвокатом П.С.В. правового смысла отдельных институтов законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.8, п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил в ООО «…..» адвокатский запрос № 94/21 от 14.10.2021 г., содержащий требования, противоречащие действующему законодательству Российской Федерации.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев